

Zápis z IX. zasedání DaRK AČMK

- Datum:** 5.7.2008
- Místo:** Bříšťany
- Přítomni:** Stankuš Otakar, Hazdra Štěpán, Kotyk Michal, Vrtný Tomáš
konzultant – Dehner Jan
- Věc:** Členové DaRK se sešli, aby rozhodli o podnětu Michala Boráka ve věci odstoupení Hany Marečkové z Paralelního turnaje 2008 v jeho průběhu.
- Debata:** Členové Dark zaměřili svou debatu na to, zda výsledky zápasů, ve kterých jeden z hráčů odstoupil z turnaje v jeho průběhu, budou započítávány do výsledků turnaje potažmo do turnajového žebříčku. Jeden názor byl, že by všechny zápasy stanovené zvoleným herním systémem měly být započítány do turnajového žebříčku, protože také rozhodují o výsledcích v turnaji, čímž by se omezilo svévolné odstoupení z turnaje v důsledku špatné herní výkonnosti. Druhý názor prosazoval, že žebříček by měl být odrazem výkonnosti hráčů a měly by v něm být zaznamenány tedy jen odehraná utkání. Tento názor byl také podpořen argumentem případného zranění v průběhu turnaje a nedobrovolného odstoupení z něj ze zdravotních důvodů.
- Rozhodnutí č. 10:** Po důkladné debatě DaRK rozhodla, že žádné utkání na turnajích nebudou započítávána do žebříčku v případě, že tato nebyla zahájena v souladu s Pravidlem 4 (a) Pravidel asociačního kroketu 6. edice ani umístěním první koule hry na jednu ze dvou startovních čar. Pro účely vyhodnocení výsledků turnaje budou nicméně započítávána všechna zvoleným herním systémem stanovená utkání.
- Rozhodnutí č. 11:** Po důkladné debatě bylo rozhodnuto, že DaRK uděluje napomenutí Haně Marečkové za nesporné chování, kterého se dopustila tím, že odstoupila z Paralelního turnaje 2008 v jeho průběhu, což ovlivnilo jeho regulérní průběh.

- Přítomni:** Stankuš Otakar, Hazdra Štěpán, Kotyk Michal, Vrtný Tomáš
- Věc:** Členové DaRK se sešli, aby rozhodli o podnětu Tomáše Vrtného ve věci nepřivolaní rozhodčího v zápase Hazdra – Navrátilová na Paralelním turnaji 2008 k posouzení problematického úderu, přestože byl k tomu soupeřkou vyzván.
- Debata:** Členové Dark rozdělili svou debatu na dvě části. Nejdříve danou věc a osobu Štěpána Hazdru posuzovali z pozice hráče a následně z pozice rozhodčího a v tomto smyslu vydali dvě rozhodnutí.
- Rozhodnutí č. 12:** Po důkladné debatě DaRK rozhodla, že samotné projednávání pochybení Štěpána Hazdry spočívajícího ve skutečnosti, že jmenovaný nepřivolał rozhodčího k posouzení problematického úderu, přestože byl k tomu vyzván, je dostatečné.
- Rozhodnutí č. 13:** Po důkladné debatě bylo rozhodnuto, že DaRK uděluje napomenutí rozhodčímu Štěpánu Hazdrovi a důrazně mu doporučuje, aby si doplnil znalosti asociačních pravidel, a to především Pravidla 48.